

## Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 12 september 2013

(grijs gemarkeerd wat is aangepast n.a.v. bijeenkomst 14-11-2013)

### **Agenda:**

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 30 mei 2013
3. Verbetervoorstellen
  - Naamgevingsconventies e.d.
  - Indicatie authenticiek
4. Aanpassingen ZTC 2.0
5. Opname geplande (geometrie)wijzigingen in RSGB
6. Bestemmingsplan
7. Rondvraag en sluiting

**Aanwezigen:** Alexander van Holstein (Tilburg), Roel de Bruin (Centric), Dennis de Wit (PinkRoccade), Jurgen Aarden (GouwIT), Henk Luth (Almere), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Remko de Haas (King), Ellen Debats (King), Rinko Huisman (King).

**Afwezig:** Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Arno den Ridder (Breda), Bert Drenth (Leiden), Barend Sneller (ESRI), Brigit de Bruin (Kadaster), Sid Brouwer (Centric), Arjan Kloosterboer (King).

### **Ad 1. Opening en mededelingen**

Rinko opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen.

### **Ad 2. Verslag en actiepunten 30 mei 2013**

- Er zijn geen opmerkingen over het verslag en wordt bij dezen goedgekeurd.
- Actie 25: Zie agenda punt 5.
- Actie 36: Kan afgesloten worden.
- Actie 37: blijft nog staan
- Actie 38: Zie agenda punt 3.
- Actie 40: Is gedaan. Sluiten.
- Actie 42: Komt de volgende keer aan bod.
- Actie 43: Is gebeurd.
- Actie 46: Zie agenda punt 6.
- Actie 47: Staat nog niet op de site. Wordt wel gesloten.
- Actie 48: Wordt als actie voor dit verslag gesloten. Het is van voortdurende zorg.
- Actie 49: King zal dit vanuit het VISD blijven bewaken. Het wordt voor dit verslag gesloten. Rik geeft aan dat bewaken niet genoeg is. Hij neemt het mee naar de Regiegroep. Er zou een werkgroep Sociaal Domein moeten komen. Anders leggen de gemeenten het af tegenover o.a. het lobbywerk van de zorginstellingen. Het is van belang dat men intern King doordrongen is van RSGB, RGBZ, ZTC en zaakgericht werken.

Haarlemmermeer werkt grotendeels zaakgericht en gebruikt voor basisgegevens RSGB. Er zit daarbij overlap met MensCentraal en aan de andere kant met de Suwiken met allemaal eigen berichtenverkeer en eigen standaarden. 1 januari 2015 is niet op een nette manier te halen voor ICT-systemen. Er zal een soort vertaaltabel moeten komen. Alexander geeft aan dat Tilburg juist op een pragmatische wijze wil werken omdat anders 1 januari 2015 niet te halen is. Signalen willen ze juist zaakgericht oppakken en daarbij als het wettelijk mag ook statistische analyses op los laten. Het is nog niet duidelijk waarmee de regisseur zal werken: of dat met Gcos zal gaan of op de achterkant van een bierviltje. Er moeten in ieder geval afspraken gemaakt worden over de manier waarop de gemeente regie wil gaan voeren en de wijze waarop de processen worden ingericht.. Hoe kun je artsen en zorgverleners verleiden om signalen naar de gemeente te sturen? En het maakt daarbij niet uit of de gemeente het zelf doet of dat er een aparte organisatie ontstaat buiten de gemeente. De informatievraag blijft dan hetzelfde.

Rik geeft aan dat het moeilijk wordt om te regisseren wanneer nog niet duidelijk is waarover het gaat. De wetgeving is nog niet door de Kamers, dus er kan nog het nodige veranderen. Rinko meldt dat de richting wel duidelijk is en dat er door VNG en King wordt gewerkt aan een vervolg op het VISD-rapport. Het voorstel wordt voorgelegd tijdens de bijzondere algemene ledenvergadering van de VNG. In het voorstel wordt ook dit zeker als zorgpunt benoemd.

Rik zegt dat eerst de organisatie duidelijk zal moeten zijn voordat het goed geautomatiseerd kan worden. Alexander geeft aan dat men bij gemeente Tilburg afvraagt of King wel de juiste partij is om een vervolg te geven aan het VISD-rapport. In het rapport wordt weinig aandacht gegeven aan hoe men burgers in hun kracht kan zetten, terwijl participatie toch een grote groep is. Er zijn voldoende marktpartijen die daar ook mee bezig zullen zijn.

Rinko geeft aan dat naast gemeentelijke regie, de zelfredzaamheid één van de pijlers is in het VISD-rapport. In VISD krijgt dit handen en voeten in de vorm van het ondersteunen van zelfregie door burgers, door middel van een in te richten burgerportaal, het bundelen van informatie over diensten uit de drie domeinen. Daarnaast is - en wordt verder de verbinding gelegd met het thema "Zorgende stad" binnen de gemeenten die samenwerken aan de Digitale Stedenagenda. Via de living labs die zijn voorzien in de vervolgaanpak VISD komen in generieke vorm de oplossingen naar gemeenten terug die zijn ontwikkeld en getest door de koplopergemeenten die hier aan meedoen (Enschede, Eindhoven, Zaanstad, Utrecht en Leeuwarden)

Rik zegt dat er bovendien ook veel geld mee is gemoeid in het sociaal domein. Dat moet je toch ook niet op de achterkant van een bierviltje willen bijhouden.

Rinko zal de zorg vanuit deze groep doorgeven binnen King.

- Actie 50: blijft staan.
- Actie 51: Arjan heeft de mapping verstuurd en weinig reacties ontvangen. Dennis heeft de teugkoppeling hierover nog niet gezien. De terugkoppeling van de mapping komt de volgende keer aan bod en wordt hier als actie gesloten.
- Actie 52: nog niet gebeurd.

### Ad 3. Verbetervoorstellen

Remko licht kort de 2 bijlagen toe. Het is goed dat er lijn wordt gebracht in de naamgevingsconventies. Dit zal in de nieuwe versies van de informatiemodellen worden meegenomen.

Over de bijlage waarin de *Indicatie authenticiteit* staat beschreven, werd gevraagd wat de waarde is van dit metagegeven in de praktijk. Ellen antwoordt dat het een waardeoordeel is. Authentiek stelt hoge eisen aan de kwaliteit. Er kan ook onderzoek naar worden gedaan. Rik voegt toe dat kerngegevens heel belangrijk kunnen zijn voor de gemeenten, zoals bij het bestemmingsplan. 'In onderzoek' is ook belangrijk omdat je het gegeven niet hoeft over te nemen wanneer het in onderzoek is geplaatst. Rinko stelt voor dat in het model een toelichting wordt gegeven waarom dit belangrijk is voor een informatiemodel (**actie Ellen Debats**).

Er is een discussie over de opmerking bij 'gemeentelijk kerngegevens'. In de bijlage wordt voorgesteld om in geval van het RGBZ en ZTC alleen 'kerngegevens' te gebruiken, omdat deze modellen ook landelijk gebruikt worden. Opgemerkt is dat het RSGB voor gemeenten is gemaakt. Als bronhouder is de gemeente ook verantwoordelijk. Het vergroot niet de leesbaarheid wanneer we dit bij RGBZ en ZTC 'kerngegevens' gaan noemen en bij RSGB 'gemeentelijk kerngegevens'. Ellen geeft aan dat de RGBZ en ZTC als modellen ook landelijk gebruikt worden. Rik zegt dat het ook belangrijk is wie de bron is. De categorie 'overig' is wel belangrijk zodat het sluitend is. Open classificaties kunnen in de praktijk vervelend zijn. Wanneer er veel van deze categorie gebruik wordt gemaakt, dan zal men de classificatie moeten aanpassen. **Afgesproken is dat er bij alle informatiemodellen gebruik zal worden gemaakt van 'gemeentelijk kerngegevens'**. De argumentatie zal opgenomen worden in het document voor het geval de discussie terugkomt (**actie Ellen/Remko**).

### Ad 4. Aanpassingen ZTC 2.0

Ellen licht de aanpassingen toe. In maart jl. is de ZTC2.0 gepubliceerd en op dit moment wordt het verstuft. Door voortschrijdend inzicht is er een aantal aanpassingen voorgesteld. De wijzigingen zijn ook voorgelegd aan de werkgroep-RGBZ-doortontwikkeling en worden ook meegenomen bij het verstuffen waarmee men momenteel druk mee bezig is. Op 2 oktober worden de wijzigingen ter goedkeuring voorgelegd aan de regiegroep. Gaan we nu akkoord met de wijzigingen?

Er zijn 3 wijzigingen:

1) Archief-regime: (zie sheet).

Voor alle documenten bij een zaak geldt, naar gelang het resultaat van de zaak, hetzelfde archiefregime. Dat is niet gewenst. Via de voorgestelde wijziging kunnen nu uitzonderingen aangegeven worden waarvoor voor een bepaald documenttype een apart Archiefregime aangegeven kan worden.

Dennis geeft aan dat het voor het beheer de huidige situatie eenvoudiger is, er worden door het voorstel nu uitzonderingen gecreëerd. Ellen geeft aan dat we te maken hebben met de selectielijst voor Archiefbescheiden en die is niet zaak- of procesgericht maar documentgericht. Rik voegt toe dat het een lastige discussie is tussen mensen van dienstverlening en de archiefwereld.

Dennis ziet ook andere oplossingen. Alexander heeft veel discussie gehad met de afdeling DIV. Besloten is om de langste bewaartermijn aan te houden. Alles wordt dan bewaard, omdat je ook de context wilt bewaren. Wanneer de zaak naar het archief wordt verplaatst, zou er nog een opschoning kunnen worden gedaan. Rik zegt dat dat bij bouwvergunningen erg lastig is omdat bijvoorbeeld heilpaalverslagen een

enorm pak papier opleveren. Dit is wellicht een compromis tussen archiefwereld en het klantgericht denken. Het zijn twee belangen die afgestemd moeten worden.

Dennis voegt toe dat de tekst nog niet volledig is. Arjan heeft geschreven dat de zaak vernietigd kan worden, terwijl er nog documenten aan de zaak vast zitten. Als je zaak-DMS-specificaties bekijkt dan kan dat helemaal niet. Je hebt dan zwevende documenten. Hij heeft ook op het forum gereageerd (**actie Arjan**).

Rik zegt dat gemeenten veel geld kwijt zijn hieraan en vraagt zich af of dit in de digitale tijdperk wel van deze tijd is. Dennis geeft aan dat er weinig klanten zijn die hier om vragen. Dus wellicht gaat PinkRocade het niet bouwen. Volgens Alexander vragen gemeenten wel naar de King-standaard.

## 2) Eigenschappen

Dennis zegt dat het idee van de EIGENSCHAPPen is dat je de elementen van een e-formulier kan meenemen die niet in het informatiemodel zitten. Ellen beantwoordt dat we nu juist willen dat er een informatiemodel is. Dennis geeft aan dat er voor delen van e-formulieren geen informatiemodellen zijn. Roel maakt zich zorgen dat er straks heel veel verschillende informatiemodellen ondersteund moeten worden.

Rik geeft aan dat het e-formulier als een bijlage of document (XML/digitaal documenttype) kan worden opgenomen. Het mooiste is wanneer het zo dun mogelijk kan worden gehouden en dat de losse eigenschappen via het zaakniveau teruggevraagd kunnen worden. Die zijn ook vaak te verschillend. Ellen merkt op dat van losse gegevens ook een berichtenmodel moet worden gemaakt. Anders is het einde zoek.

Dennis zegt dat de EIGENSCHAPPen bedacht waren om te bepalen welke elementen je kan uitvragen in e-formulier. En dat het flexibel is. Roel voegt toe dat er destijds hiervoor was gekozen omdat er soms geen model onderzit. We zullen dan anders kennis van alle informatiemodellen moeten hebben. En dat compliceert de zaak. Ellen geeft aan dat vanuit de expertgroep StUF aangegeven is dat er een informatiemodel nodig is bij berichtuitwisseling.

Alexander zegt dat het grootste probleem van e-formulieren standaard voor de gemeente Tilburg is dat de ontwikkeling van de standaard veel te traag gaat. Roel geeft aan dat het moeilijk is om consensus te vinden over de formulieren. De doorontwikkeling van de e-formulieren is matig. De ZTC-gedachte is mooi maar de vraag is of het niet te complex wordt. Leveranciers zullen er veel tijd instoppen, maar het moet nog blijken of er naar gevraagd gaat worden.

De consequentie van de aanpassing is dat er een informatiemodel moet zijn. Dat is nu expliciet gemaakt.

Alexander merkt op dat een individuele gemeente de lokale gegevens niet kan meesturen. Waar laat je die gegevens dan? Ellen antwoordt dat dat in het huidige model en berichten dan ook niet kan. Zij ziet geen verschil. Dennis voegt toe dat er nu in een e-formulier extra elementen kunnen worden toegevoegd. Nu kun je de extra elementen niet in de Eigenschappen plaatsen. Roel vindt dat de structuur wel complexer wordt. Ellen geeft aan dat het wel duidelijk wordt met een informatiemodel.

Rinko constateert dat we er in de Expertgroep er nog niet uit zijn. Dennis zegt dat de Eigenschappen eerst bedacht waren voor situatie waar ook geen model voorhanden was. Ellen geeft aan dat juist vanuit de StUF Expertgroep aangegeven is dat er een informatiemodel moet zijn voor het berichtenmodel. Roel zegt dat we moeten voorkomen dat we straks een gedrocht hebben waar iedereen het mee eens is, maar waar niet mee valt te werken. Ellen gaat de discussie meegeven aan Arjan (**actie Ellen**).

### 3) Versies / historie van zaaktypen

Ellen licht toe dat de historie van zaaktypen beperkt beschikbaar is in het huidige informatiemodel. Het is handig om te weten wat er is gewijzigd wanneer er een nieuwe versie komt van een zaaktype. Daarom zijn er extra gegevens hiervoor opgenomen.

Er werd gevraagd of het mogelijk is om mutaties met terugwerkende kracht uit te voeren. Meerdere mensen antwoordden dat het gaat om een registratie wat er in de werkelijkheid is gebeurd. Met terugwerkende kracht is niet wenselijk. Van belang is te weten WAT er gewijzigd is en WANNEER. Roel zegt dat je dit op Catalogus-niveau doet.

Dennis vindt de historie nog niet helemaal duidelijk. Stel dat er iets wijzigt op zaaktype niveau, bijvoorbeeld vertrouwelijkheid. Is er dan sprake van een nieuwe versie van het zaaktype? Wanneer ga je een nieuwe versiedatum vaststellen? Ellen geeft aan dat er sprake is van een nieuwe versie wanneer je het publiceert. Dennis zegt dat het nog onduidelijk is. Het zou prettig zijn wanneer er een aantal voorbeelden zijn (**actie Arjan**)

Rik vraagt of er sprake is van een nieuwe ZTC als er een nieuw Zaaktype bijkomt. Ellen beantwoordt dat dit niet het geval is, de catalogus wordt gewoon uitgebreid met het nieuwe zaaktype. Via de opgenomen historiegegevens weet je wanneer het nieuwe zaaktype is opgenomen in de betreffende catalogus.

Dit agendapunt komt nog terug alleen moet nog bekeken worden hoe. Arjan had een deadline op 18 september gesteld voor terugkoppeling. Het komt als het goed is ook aan bod in de StUF Expertgroep van volgende week.

### **Ad 5. Opname geplande (geometrie)wijzigingen in RSGB**

#### Ontwerpkeuze 1

Ellen geeft een toelichting met een voorbeeld van een pandobject met een bouwvergunning. RSGB volgt BAG en BAG is een besluitenregistratie. IMGEO is een objectregistratie. Hier moeten we wel bewust van zijn. Vraag is dan hoe we binnen RSGB omgaan met plangeometrie?

In IMGEO wordt een nieuw object gecreëerd voor de plangeometrie naast het bestaande object. Idealiter zou er onderscheid gemaakt moeten worden in een planobjecttype naast een bestaand objecttype. Hierdoor gaan de tijdslijnen van plan en bestaand niet door elkaar lopen. IMGEO doet dat eigenlijk al door beide objecten op te nemen, alleen maken ze voor het planobjecttype een nieuwe identificatie aan. Binnen het RSGB kunnen we daarmee niet werken. De ideale situatie is mooi om naar te streven maar we volgen pragmatisch de informatiemodellen van de basisregistraties. Daarbij is BAG leidend voor bepaalde objecten zoals PAND en OPENBARE RUIMTE. Dus als er een besluit is genomen voor een verleende bouwvergunning dan wordt de voorgenomen geometrie in het object opgenomen. Om een relatie te leggen met IMGEO wordt zowel bij PAND als OPENBARE RUIMTE een identificatie meegenomen die verwijst naar het object in de BGT of het IMGEO. En er wordt een extra attribuut 'indicatie planobject' opgenomen. Verder is de waardenverzameling uitgebreid zodat het meer overeenkomt met de BGT. De attribuut 'status voortgang bouw' is een attribuut van KING en attribuut 'Pandstatus' is van de BAG.

Ellen heeft eerder een vraag rondgestuurd over het gebruik van het object GEMEENTELIJKE OPENBARE RUIMTE. Niemand gaf aan dat het gebruikt wordt bij de gemeente en daarom wordt het dit objecttype geschrapt. Voor OPENBARE RUIMTE wordt de BAG gevolgd. De BAG onderkent alleen een bestaande openbare ruimte. Bij dit objecttype is het attribuut dat verwijst naar het IMGEO voldoende. Het attribuut Wegas'

is opgenomen. De gemeenten Haarlemmermeer en Breda hebben aangegeven dit te gebruiken. Het is een optioneel attribuut.

Rik geeft aan dat het onhandig is geweest dat BAG geen plangeometrie heeft opgenomen voor objecten. Ellen voegt toe dat we kiezen voor een werkwijze die gemeenten al ongeveer zeven jaar kennen. Het heeft geen zin om het ideaal model te modelleren. Rik zegt dat het probleem alleen speelt wanneer er sprake is van een bestaand plan én een verbouwing. Bij een nieuw plan horen nieuwe huizen en binnen de BAG gaat het dan om nieuwe objecten. Het probleem is er alleen bij bestaande objecten. Plantopografie speelt met name bij nieuwbouw (grote uitbreidingen). In andere gevallen gaat het meer om meldingen. Er moet daarbij wel opgelet worden of het over hetzelfde object gaat. Ellen geeft aan dat het gaat om een bestaand object en daar is een voorgenomen wijziging bij en hoe we daarmee omgaan in het RSGB.

#### Ontwerpkeuze 2

IMGEO kent geen relatie tussen bestaand object en de voorgenomen wijziging. Er zijn 2 aparte objecten en via de geometrie moet dan afgeleid worden dat de voorgenomen wijziging bij een bestaand object hoort. In de RSGB kan deze relatie wel worden opgenomen, maar de vraag is hoe betrouwbaar dit gegeven dan is.

In de praktijk is plantopografie een plankaart voor een nieuw model van bijvoorbeeld een aannemer of projectontwikkelaar, zegt Rik, en dat wordt ingepast op het bestaande gebied. De nieuwe plankaart snijdt ook door bestaande wegen en die blijven weer hetzelfde liggen. De tekeningen zijn qua structuur anders. We kunnen het beter gescheiden houden anders moet je ook nog de sleutels meenemen, die er niet zijn, en daar loopt misschien het berichtenverkeer op stuk. Het wordt lastig met de lijnrelaties. Dus houd het zo simpel mogelijk en neem zo weinig mogelijk relaties op. Er komt een aparte kaartlaag. Dat is niet helemaal zuiver objectgericht. Er zou eigenlijk met begin- en einddatum moeten werken en met een geplande datum (met nog geen ingangsdatum) en verdere constraints. Ellen geeft aan dat de afnemer het zelf moet interpreteren.

Besloten wordt om de relatie niet op te nemen.

#### Ontwerpkeuze 3

IMGEO kent ook de objecttypen BUURT en WIJK en daarbij de voorgenomen wijzigingen. Wij gaan er vanuit dat men bij de gemeente voor BUURT en WIJK alleen geïnteresseerd is in de bestaande geometrie. Dat betekent dat we in het RSGB geen plangeometrie opnemen bij deze objecten.

Rik vraagt of er wel historie van BUURT en WIJK in RSGB zit, omdat die wel voorkomt. Bij het CBS is dit wel van belang i.v.m. tellingen. De tellingen moet je ook met terugwerking kunnen plaatsen. BUURTen worden nog wel eens samengevoegd. Er moeten wel een begin en einddatum zijn. Dit moet worden nagegaan (actie **ELLEN**).

#### Ontwerpkeuze 4

De populatie van OVERIG GEBOUWD OBJECT is een deelverzameling van de populatie van OVERIG BOUWWERK uit IMGEO. OVERIG GEBOUWD OBJECT is een apart objecttype in het RSGB i.v.m. maatschappelijke vindbaarheid (bijvoorbeeld voor de brandweer), zodat er een adres bij een OVERIG GEBOUWD OBJECT staat. Voorstel is om ook OVERIG BOUWWERK op te nemen als nieuw objecttype in het RSGB (i.v.m. IMGEO) en om een relatie te leggen tussen OVERIG GEBOUWD OBJECT en OVERIG BOUWWERK waar dan de geometrie van het OVERIG GEBOUWD OBJECT opgehaald kan worden voor dat OVERIGE BOUWWERK.

Het is een pragmatische oplossing.

In de discussie wordt genoemd dat er deelobjecten opgenomen worden die landelijk nooit bedacht hadden moeten worden. De twee modellen BAG en IMGEO zijn niet goed op elkaar afgestemd.. Een zorg van Rik is dat het niet zuiver is en vervolgens weten de leveranciers niet helemaal wat ze moeten maken. De problemen moeten geadresseerd worden.

Roel vraagt zich af of het in de praktijk niet een probleem is om die relaties te onderhouden en aan te leveren omdat ze uit twee verschillende werelden komen. Rik is niet perse voorstander om de modellen helemaal dicht te knopen, maar moet wel zuiver zijn.

Ellen geeft aan dat het voorstel de minste consequenties heeft voor het RSGB. Er wordt ingestemd met dit voorstel.

### **Ad 6. Bestemmingsplan**

Ellen geeft aan dat er in mei/juni een notitie is rondgestuurd over bestemmingsplannen. Daarin was ook iets opgenomen over indicatie vervallen. Er kwam o.a. commentaar op waarom er geen planstatus 'vervallen' wordt opgenomen. Maar IMRO kent geen planstatus vervallen. IMRO modelleert eigenlijk planversies van een ruimtelijk plan. In IMRO 2012 wordt een planversie geïdentificeerd door een dossiernummer en een versienummer. Dossiernummer is de identificatie van het ruimtelijk plan en in IMRO kennen we het dossiernummer niet. Daar kennen we alleen de identificatie van planversies.

Daarnaast kennen we verschillende statussen. In IMRO de planstatussen (ontwerp, voorontwerp, concept en vastgesteld). Elke planversie krijgt een status en deze planversie kan dan niet meer wijzigen. Ruimtelijk plan kent een Dossierstatus. De dossierstatus 'vastgesteld' komt overeen met de planstatus vastgesteld van IMRO. Zie ook de bijlagen bij de agenda van de Expertgroep.

Rik merkt op dat de belangrijkste status ontbreekt, namelijk dat een plan onherroepelijk wordt wanneer er na 6 weken geen beroep is aangetekend bij de Raad van State. IMRO heeft zich gebaseerd op uitvoeren van één plan. In het onherroepelijk plan moet soms het besluit van de Raad van State uitgewerkt worden. IMRO houdt geen rekening met de ruimtelijke verandering van het bestaande plan. En daardoor krijg je geen eenduidige sleutel. Haarlemmermeer heeft een eigen oplossing bedacht. Het plan blijft in het manifest zitten. Je krijgt geen structuur waarmee je het probleem van meerdere plannen duidelijk maakt.

Ellen geeft aan dat de wet Ruimtelijke ordening en daarmee IMRO uitgaat van één planversie vastgesteld die niet kan wijzigen en het RSGB volgt de basisregistraties.

Rik geeft aan dat ze met wijzigende plannen te maken hebben (meerdere plannen) en dat je verkeerde informatie krijgt afhankelijk van in welk vlak je prikt. Gewenst is dat je het adres via webservices en RSGB kunt opvragen, welk perceel daarbij hoort en welk bestemmingsplan. Het is logisch te bepalen. Maar nu moet je het via de geografische relatie bepalen. Je krijgt misschien meerdere plannen te zien en dan moet je aan de hand van de datum achterhalen hoe de situatie is. En dan zit je ook nog met verschillende planstatussen.

Naar aanleiding van de sheet met conclusies heeft Rik nog een voorbehoud. Hij vindt dat een vastgesteld plan wel kan wijzigen, namelijk door een uitspraak van de Raad van State.

Wij kunnen de problemen niet oplossen. Dat moet Geonovum doen.

Roel vraagt zich af als we nu constateren dat er problemen zijn, is het dan verstandig om dit nu op te nemen? Hoe noodzakelijk is het dat deze gegevens beschikbaar zijn?

Rik beantwoordt dat informatie nodig is voor de bouwtoetsing en milieuhandhaving. Het is vreemd dat de bestemmingsplannen het belangrijkste toetsingscriterium zijn in dat domein. En dit zit in beide berichtverkeren niet. En zolang het niet in RSGB zit, kan je het o.a. ook niet in RIHA gebruiken.

Ellen zegt dat ruimtelijke plannen belangrijk zijn voor gemeenten en daarbij zit je met de constructie zoals het nu is. Heb je dan iets aan het huidige voorstel?

Rik geeft aan dat je het hiermee wel kan ophalen, maar je hebt wel geoplanstatus nodig. Dat bepaalt namelijk of het een geldig bouwbestemmingsvlak is of niet. Dat wordt ruimtelijk bepaald. Het ministerie heeft geprobeerd alles juridisch te regelen waardoor het ruimtelijk niet altijd rond komt. Geoplanstatus zou optioneel opgenomen moeten worden. Ellen stelt voor dat Rik de volgende keer een toelichting geeft. Rik gaat dit met Geonovum bespreken waar overigens een werkgroep hier al mee bezig is (actie **Rik**). Bij Haarlemmermeer kunnen ze laten zien hoe het werkt.

Ellen geeft aan dat tussen nu en ongeveer een jaar RSGB 3.0 zal uitkomen en dan is het de vraag of dit moet worden meegenomen. Rik zegt dat Geoplanstatus wel moet worden meegenomen. Je hebt veel aan dit domein. Het heeft gevolgen voor belastingen, milieu en handhaving, vergunningverlening en het is een afgeleide van het bouwproces. En het zit nu niet in de juiste vorm. Het zijn functionele tekortkomingen (arrowonline) en niet modelmatig. Bericht met IMRO kan je prima doen.

Besloten is dat het de volgende keer terug komt op de agenda.

## **Ad 7. Rondvraag en sluiting**

Dennis informeert wat de status is van het opnemen van kvk-gegevens in RSGB. Ellen beantwoordt dat dat de op te nemen kvk gegevens zoals voorgesteld in een eerdere expertroep verwerkt zijn in het RSGB.

Verder vraagt Dennis of het onder de aandacht is dat de lengte van de SBI-code van het Handelsregister wijzigt van lengte 5 naar lengte 6? KVK heeft in augustus een brief rondgestuurd. Ellen geeft aan dat die nog niet bekend is. Dennis stuurt het document door (**actie Dennis**).

Rinko sluit de vergadering en dankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng.

### **Overzicht actiepunten per vergadering:**

<b>Nummer</b>	<b>Datum vergadering</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Wie</b>	<b>Afgehandeld op</b>
20120913.025	13 sept 2012	Contact opnemen met BAG over modellering 'toekomst'.	Ellen Debats (KING)	12 sept 2013
20130214.36	14 feb 2013	Contextbeschrijving van informatiemodel opnemen op moment van oplevering nieuw model	KING	12 sept 2013



<b>Nummer</b>	<b>Datum vergadering</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Wie</b>	<b>Afgehandeld op</b>
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO)	Ellen Debats	
20130214.38	14 feb 2013	Instructies voor naamgevingconventies opstellen	Remko de Haas / Ellen Debats	12 sept 2013
20130214.40	14 feb 2013	Controleren of unieke aanduiding i.v.m. opnemen RSIN in RGBZ overall correct is doorgevoerd	Arjan Kloosterboer	12 sept 2013
20130214.42	14 feb 2013	Opstellen notitie hoe om te gaan met de wijzigingen van de diverse modellen.	Arjan Kloosterboer Frank Terpstra	
20130214.43	14 feb 2013	Aanpassen document "Wijzigingen RGBZ". Verborgen aanpassingen meer expliciet maken voor normale gebruiker	Arjan Kloosterboer	12 sept 2013
20130214.46	14 feb 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen	Ellen Debats	
20130214.47	14 feb 2013	Doorgeven aan StUF om link naar BRK op te nemen op de KING website	Ellen Debats	12 sept 2013
20130214.48	30 mei 2013	Zorgdragen dat het ontbreken van een landelijk informatiemodel en kerngegevens als actiepoint op de agenda van de regiegroep blijft staan.	Ellen Debats	12 sept 2013
20130530.49	30 mei 2013	Nagaan hoe we ervoor kunnen zorgen dat de experts gegevensstandaarden ook bij projecten betrokken worden. Zowel intern als extern.	Arjan Kloosterboer / Ellen Debats / Rinko Huisman	12 sept 2013
20130530.50	30 mei 2013	Hoe RGBZ 2.0 in ontwikkeling publiceren?	Arjan Kloosterboer / Ellen Debats	

<b>Nummer</b>	<b>Datum vergadering</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Wie</b>	<b>Afgehandeld op</b>
20130530.51	30 mei 2013	Versturen mapping RGBZ – TpLO inclusief links voor documenten van ZTC, RGBZ en TpLO.	Arjan Kloosterboer	12 sept 2013
20130530.52	30 mei 2013	Terugkoppeling Dennis inzake praktijkvoorbeelden initiëren zaak door niet-natuurlijk personen.	Arjan Kloosterboer	
20130912.53	12 sept 2013	Terugkoppeling geven over conclusies commentaar mapping RGBZ – TpLO	Arjan Kloosterboer	
20130912.54	12 sept 2013	In het metamodel beschrijven waarom 'indicatie authenticiek' belangrijk is.	Ellen Debats	
20130912.55	12 sept 2013	Argumentatie opnemen in document <i>Indicatie authenticiek</i> ivm 'gemeentelijk kerngegevens'	Ellen / Remko	
20130912.56	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: archiefregime: een zaak kan niet vernietigd worden wanneer er documenten aan vast zitten. (zie forum; Dennis)	Arjan	
20130912.57	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: discussie over Eigenschappen doorgeven aan Arjan	Ellen	16 sept 2013
20130912.58	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: Versies / historie van zaaktypen: aantal voorbeelden opnemen	Arjan	
20130912.59	12 sept 2013	Opname geplande geometrie: ontwerpkeuzen 3: is historie van BUURT en WIJK mogelijk?	Ellen	
20130912.60	12 sept 2013	toelichting geven over gebruik Geoplanstatus t.b.v. bestemmingsplan in RSGB	Rik	
20130912.61	12 sept 2013	Document doorsturen over lengtewijziging SBI-code.	Dennis	12 sept 2013

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.